Δήμος Γλυφάδας, 20/12/2024
Αριθμ. Πρωτ. : 48511/2024

αυχα ενημα

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ Π. ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΔΕΛΦΩΝ 50 - Γλυφάδα 166 61
Τηλ.: 6932 305 161 - Λιμάσσας 36/38
ΑΦΜ: 154962078 - ΔΟΥ: Γλυφάδας

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΙΤΗΣΗ ΕΡΜΗΝΕΙΑΣ ΔΙΑΘΗΚΗΣ

(διαδικασία εκούσιας δικαιοδοσίας)

Του Ιερού Ναού Αγίου Τρύφωνος Τερψιθέας Γλυφάδας, με ΑΦΜ 090336352 της ΔΟΥ Γλυφάδας, ως εκπροσωπείται νόμιμα, ανήκοντος στην Ιερά Μητρόπολη Γλυφάδας, Ελληνικού, Βάρης, Βούλας και Βουλιαγμένης.

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Στις 22-5-1984 απεβίωσε η Αθηναϊς σύζυγος Γεωργίου Ζώη, το γένος Διονυσίου Κων. Πατσόπουλου, η οποία όσο ζούσε ήταν κάτοικος Τερψιθέας Άνω Γλυφάδας, επί της οδού Προύσσης αρ. 34. Δυνάμει της από 4-9-1976 ιδιόγραφης διαθήκης της ανωτέρω διαθέτιδος, η οποία δημοσιεύτηκε στις 31-5-1984, από το Πρωτοδικείο Αθηνών και ενεγράφη στα οικεία βιβλία στον τόμο 906, λαμβάνοντας αριθμό 38, δυνάμει του υπ΄αρ. 1680/31-5-1984 πρακτικού, εγκαταστάθηκε ο αιτών, Ιερός Ναός Αγίου Τρύφωνος Γλυφάδας, κληρονόμος στο ακόλουθο ακίνητο, ήτοι σε οικόπεδο 456 τμ επί του οποίου δύο παλαιά ισόγεια κτίσματα επιφανείας 115,70 το πρώτο και 38,11 τμ το δεύτερο, που βρίσκεται στη θέση

Εργατικών Στελεχών της Άνω Γλυφάδας, επί της οδού Γορτυνίας 37, αποτελούμενη εκ τριών δωματίων, μετά παντός παραρτήματος, με σκοπό να λειτουργήσει ως στέγη γερόντων-γηροκομείο, πράγμα το οποίο και συνέβη, χωρίς να λάβει χωριστή νομική προσωπικότητα, για ένα σεβαστό χρονικό διάστημα, υπό την εποπτεία του Ιερού Ναού Αγίου Τρύφωνος Γλυφάδος, εξυπηρετώντας τις ανάγκες των υπερηλίκων όχι μόνον του Δήμου Γλυφάδας, αλλά και των όμορων Δήμων, με δεδομένο ότι δεν υφίστατο στην περιφέρεια των όμορων Δήμων καμία άλλη αντίστοιχη δομή. Το ανωτέρω ακίνητο είχε η διαθέτιδα εκ κληρονομικής διαδοχής των γονέων της, φέρει δε ΚΑΕΚ05 041 07 08 008 / 0 / 0.

Στις 3-12-2011 απεβίωσε η Γιαννούλα Ψείρρα ή Ψύρρα του Θεοδώρου, σύζυγος Νικολάου Τσιρατσίδη, η οποία όσο ζούσε ήταν κάτοικος Βούλας, επί της οδού Σοφοκλέους αρ. 24. Δυνάμει της από από 19-09-2002 ιδιόγραφης διαθήκης της ανωτέρω διαθέτιδος, η οποία δημοσιεύτηκε στις 18-10-2013, από το Πρωτοδικείο Αθηνών και ενεγράφη στα οικεία βιβλία στον τόμο 3559, λαμβάνοντας αριθμό 73, δυνάμει του υπ΄αρ. 4759/18-10-2013 πρακτικού. Στην εν λόγω διαθήκη υφίσταται όρος βάσει του οποίου η διαθέτιδα εγκαθιστούσε ως κληρονόμο του ακινήτου της επί της οδού Σοφοκλέους 24 στη Βούλα Αττικής, το σύζυγό της Νικόλαο Τσιρατσίδη και μετά τον θάνατο αυτού, «το γηροκομείο της

περιοχής». Βεβαίως όπως προαναφέρθηκε το ως άνω γηροκομείο λειτουργούσε χωρίς νομική προσωπικότητα, υπό την εποπτεία του Ιερού Ναού Αγίου Τρύφωνος Γλυφάδας. Εύλογα συνεπώς, λόγω της ανωτέρω λειτουργίας και ελλείψει ετέρας κοινοφελούς δομής στην γύρω περιοχή, όπου δεν υπάρχει ούτε εκκλησιαστική ούτε δημόσια ,ούτε δημοτική μονάδα γηροκομείου, αλλά μόνο ΑΕ περίθαλψης ηλικιωμένων, δημιουργήθηκε η εντύπωση στους κατοίκους της περιοχής, ότι υφίστατο Νομικό Πρόσωπο με το σκοπό αυτό, ήτοι δομή γηροκομείου και έτσι έγινε η σχετική αναφορά σε αυτή η δεύτερη διαθήκη.

Ο σύζυγος της διαθέτιδος είχε προαποβιώσει στις 9-5-2011, επισυμβάντος δε και του θανάτου της διαθέτιδος και με δεδομένο ως προαναφέραμε ότι δεν υπήρχε άλλο δημοτικό, δημόσιο ή εκκλησιαστικό γηροκομείο στην περιοχή, παρά μόνον το προαναφερθείσα παλαιά οικία στο επί της οδού Γορτυνίας αρ. 37 οικόπεδο, στην Γλυφάδα Αττικής, το εν λόγω γηροκομείο και συνεπακόλουθα ο Ιερός Ναός Αγίου Τρύφωνος Γλυφάδας, υπό την εποπτεία του οποίου λειτουργούσε ατύπως το γηροκομείο, κατέστη κληρονόμος του ως άνω αναφερομένου ακινήτου επί της οδού Σοφοκλέους 24, Βούλας Αττικής. Το εν λόγω ακίνητο φέρει ΚΑΕΚ 05 033 14 02 009 / 0 / 2.

ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 173ΑΚ, ορίζεται ότι «Κατά την ερμηνεία της δήλωσης βουλήσεως αναζητείται η αληθινή βούληση χωρίς προσήλωση στις λέξεις».

Η αναζήτηση της βούλησης του διαθέτη είναι ο άξονας, γύρω από τον οποίο στρέφεται η όλη νομοθετική ρύθμιση της διαδοχής από διαθήκη. Ενόψει τούτων, βασική αρχή, η οποία διέπει την ερμηνεία των διαθηκών, είναι ότι κατά την ερμηνεία αυτή προέχει η αναζήτηση της πραγματικής βούλησης του διαθέτη.

Έτσι, κάθε δήλωση βούλησης θα πρέπει να ληφθεί με την έννοια που απαιτεί στη συγκεκριμένη περίπτωση η συναλλακτική ευθύτητα και κατά τους κανόνες της οποίας θα μπορούσε να γίνει αντιληπτή η δήλωση βούλησης και από τον τρίτο (ΑΠ 1588/2013, ΑΠ 1345/2012 – ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ο δε νομικός χαρακτηρισμός της έννομης σχέσης γίνεται πάντοτε από το Δικαστήριο, που επιλαμβάνεται της διάγνωσης της εκάστοτε συγκεκριμένης υπόθεσης και χωρίς προσήλωση στις χρησιμοποιούμενες από τους συμβαλλόμενους λέξεις ή φράσεις (ΑΠ 355/2015 – ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Κατά τις διατάξεις των άρθρων 173 και 1781 επ. του ΑΚ, στην ερμηνεία των διαθηκών αναζητείται, χωρίς προσήλωση στις λέξεις, η αληθινή βούληση του διαθέτη, σκοπούμενη από άποψη υποκειμενική και όχι αντικειμενική, κατά την έννοια της οποίας η βούληση αυτή θα προσδιοριζόταν κατά τις αντιλήψεις τρίτων, σύμφωνα με τη συναλλακτική καλή πίστη, την προβλεπόμενη από το άρθρο 200 του

ίδιου Κώδικα, το οποίο όμως δεν έχει εφαρμογή στην ερμηνεία διαθηκών.

Τότε μόνον συγχωρείται η προσφυγή σε γεγονότα και στοιχεία εκτός διαθήκης, όταν το δικαστήριο κρίνει ότι η δήλωση της τελευταίας βουλήσεως εμφανίζει σημεία ασαφή και αμφίβολα, που χρειάζονται για την αποσαφήνισή τους ερμηνεία προς το σκοπό της εξευρέσεως της αληθινής βουλήσεως του διαθέτη. Όταν, δηλαδή, δεν προκύπτει από ο περιεχόμενο της διαθήκης η έννοια της δήλωσης βούλησης είτε γιατί ο διαθέτης δεν εκφράστηκε σαφώς είτε γιατί εκφράστηκε ατελώς, συγχωρείται ερμηνεία για άρση της ασάφειας ή του κενού ή της ατέλειας της δήλωσης, ερμηνεία που μπορεί να γίνει και με προσφυγή σε γεγονότα που βρίσκονται έξω από τη διαθήκη. Αλλά και αντικειμενικά σαφείς να είναι η χρήση των λέξεων, δεν είναι καθόλου σίγουρο ότι αποδίδουν την αληθινή βούληση του διαθέτη και ότι είναι ανεπίδεκτες ερμηνείας.

Αντιθέτως, δεν υπάρχει έδαφος για ερμηνεία της διαθήκης αφενός όταν, κατά την κρίση του δικαστηρίου της ουσίας, η με τις λέξεις γενόμενη διατύπωση είναι απόλυτα σαφής και αποδίδει με πληρότητα αυτό που ο διαθέτης θέλησε, αφετέρου στην περίπτωση της πλήρους ασάφειας της διαθήκης ή διατάξεως αυτής ως προς το πρόσωπο του τιμωμένου, με συνέπεια να καθίσταται άκυρη κατ' άρθρο 1781 ΑΚ.

Σκοπός της ερμηνείας της διαθήκης είναι η άρση της (μερικής) ασάφειας αυτής και η διαπίστωση του νομικώς σημαντικού περιεχομένου της δήλωσης βούλησης του διαθέτη, ενώ αντικείμενο της είναι ακριβώς η δήλωση της βούλησης του διαθέτη. Κατά την ερμηνεία των διαθηκών το "δόγμα της βούλησης" δεν αποκτά απλώς ακόμη μεγαλύτερη βαρύτητα, αλλά ουσιαστικά κυριαρχεί. Η διαπίστωση αυτή επιβεβαιώνεται και από τον ίδιο τον ΑΚ, με σειρά διατάξεων (1783 εδ. 2, 1784, 1794, 1979). Η κρίση δε του Δικαστηρίου της ουσίας ότι η διάταξη της διαθήκης είναι σαφής ή αντίθετα ότι αυτή είναι ασαφής και έχει ανάγκη ερμηνείας, η οποία προϋποθέτει εκτίμηση του περιεχομένου της

διαθήκης, αποτελεί εκτίμηση πραγματικών γεγονότων. Σχετικά πρέπει να ληφθούν υπ' όψη η εποχή που συντάχθηκε η διαθήκη, το κοινωνικό περιβάλλον του διαθέτη, οι προσωπικές συνήθειες του, η πνευματική και κοινωνική του ανάπτυξη, η παιδεία του κ.λπ., ενώ συγχωρείται η αναζήτηση ακόμη και της εικαζόμενης βουλήσεως του. Αντί της πραγματικής βουλήσεως αναζητείται η εικοζόμενη (υποθετική) μόνο στις περιπτώσεις κατά τις οποίες επήλθε απρόοπτα ουσιώδης μεταβολή των πραγματικών περιστατικών και συνθηκών, υπό τις οποίες ο διαθέτης τελούσε κατά τη σύνταξή της. Η εικαζόμενη αυτή βούληση μπορεί να αφορά και το πρόσωπο του κληρονόμου.

Η αναζητούμενη, με την ερμηνεία, αληθινή βούληση του διαθέτη θα πρέπει να ευρίσκει κάποιο, έστω και έμμεσο, έρεισμα, στο ίδιο το κείμενο της διαθήκης, διότι αλλιώς θα παραβιάζονταν οι διατάξεις για τον τύπο των διαθηκών, ενώ θα υπήρχε πάντοτε ο κίνδυνος να αλλοιωθεί πλήρως η βούληση του διαθέτη με την βοήθεια ψευδομαρτύρων. Με την παραπάνω προϋπόθεση, επιτρέπεται κατά την αναζήτηση της αληθινής βουλήσεως του διαθέτη η προσφυγή και σε όλα τα προσιτά γεγονότα ή στοιχεία που βρίσκονται εκτός της διαθήκης, λ.χ. έγγραφα, συνομιλίες ή άλλες εκδηλώσεις του διαθέτη, οι σχέσεις του με ορισμένα πρόσωπα κλπ., χωρίς να χρειάζεται να αναφέρονται, έστω και υπαινικτικά, στο κείμενο της διαθήκης.

Περαιτέρω, κατά τον ερμηνευτικό κανόνα της διάταξης του άρθρου 1800§2 ΑΚ, ορίζεται ότι, αν έχουν αφεθεί μόνον ειδικά αντικείμενα στον τιμώμενο, σε περίπτωση αμφιβολίας θεωρείται κληροδόχος, ακόμη και αν ονομάστηκε κληρονόμος. Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι είναι ισχυρή η εγκατάσταση κληρονόμου επί δήλου πράγματος, δηλαδή επί ειδικά καθοριζόμενου στοιχείου της κληρονομίας, η οποία υπάρχει αν συνάγεται από τη διαθήκη θέληση του διαθέτη, με τη μνεία του δήλου, να εγκαταστήσει τον τιμώμενο ως κληρονόμο, ως άμεσο δηλαδή καθολικό του διάδοχο σε όλη την κληρονομία του ή σε ποσοστό

της8.Έτσι, η κρίση για το αν ο διαθέτης θέλησε τον επί του δήλου εγκατάστατο ως κληρονόμο ή κληροδόχο συνάγεται με ερμηνεία της διαθήκης και αναζήτηση της πραγματικής ή και της υποθετικής βούλησής του. Αν δεν καταστεί δυνατή η ανεύρεση της πραγματικής ή υποθετικής βούλησης του διαθέτη, θα εφαρμοστεί η ΑΚ 1800§2 (βασικός κανόνας).

Στα πλαίσια της ερμηνείας αυτής και πέρα από την ορολογία που χρησιμοποίησε ο διαθέτης, όπως "κληρονόμος", "κληροδόχος", "εγκαθιστώ", αφού κατά τη διάταξη του άρθρου 173 ΑΚ επιτάσσεται η αληθινή βούληση χωρίς προσήλωση στις λέξεις, οι δε λέξεις δεν μπορούν να νοηθούν αφηρημένα χωρίς συνάρτηση με το όλο κείμενο της διαθήκης, κρίσιμα στοιχεία για τη διακρίβωση της βούλησης του διαθέτη να εγκαταστήσει κληρονόμο και όχι κληροδόχο είναι τα χαρακτηριστικά στοιχεία της ιδιότητας του κληρονόμου και οι διαφορές του από τα αντίστοιχα στοιχεία της ιδιότητας του κληροδόχου και συγκεκριμένα:

1. Η διαπίστωση ότι ο διαθέτης θέλησε τον εγκατάστατο ως άμεσο διάδοχο του, υπό την έννοια ότι ο τιμώμενος θα λάβει το δήλο αμέσως και απευθείας από την κληρονομιά, χωρίς μεσολάβηση άλλου προσώπου ως τετιμημένου. Βέβαια, αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 1996 ΑΚ, τότε πρόκειται για γνήσια κληροδοσία, και όχι για κληρονομία, ο κληροδόχος λαμβάνει το αντικείμενο της κληροδοσίας αμέσως και αυτοδικαίως, κατά πλήρη κυριότητα, με αποτέλεσμα να μην ανατρέπεται η ισχύς του κανόνα του άρθρου 1800§2 ΑΚ.

2. Ότι ο διαθέτης θέλησε τον εγκατάστατο ως καθολικό διάδοχό του, δηλαδή ότι ο τιμώμενος διαδέχεται τον διαθέτη και ως προς το ενεργητικό και ως προς το παθητικό της κληρονομιάς.

3. Κυρίως όμως η διαπίστωση ότι, -κατά την έστω και εσφαλμένη αντίληψη του διαθέτη -, το δήλο ή τα δήλα συνιστούν κατά τον χρόνο σύνταξης της διαθήκης το σπουδαιότερο τμήμα της κληρονομιαίας περιουσίας, ή εξαντλούν την περιουσία αυτή. Αντίθετα, η μικρή αξία του

δήλου, σε σχέση με την αξία της υπόλοιπης κληρονομιάς, υποδηλώνει βούληση εγκατάστασης κληροδόχου.

Επιπλέον σύμφωνα με το άρθρο 109 του Συντάγματος :

1. Δεν επιτρέπεται η μεταβολή του περιεχομένου ή των όρων διαθήκης, κωδικέλλου ή δωρεάς, ως προς τις διατάξεις τους υπέρ του Δημοσίου ή υπέρ κοινωφελούς σκοπού.

2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επωφελέστερη αξιοποίηση ή διάθεση, για τον ίδιο ή άλλο κοινωφελή σκοπό, εκείνου που καταλείφθηκε ή δωρήθηκε, στην περιοχή που καθόρισε ο δωρητής ή ο διαθέτης ή στην ευρύτερή της περιφέρεια, όταν βεβαιωθεί με δικαστική απόφαση ότι η θέληση του διαθέτη ή του δωρητή δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί, για οποιονδήποτε λόγο, καθόλου ή κατά το μεγαλύτερο μέρος του περιεχομένου της, καθώς και αν μπορεί να ικανοποιηθεί πληρέστερα με τη μεταβολή της εκμετάλλευσης, όπως νόμος ορίζει.

3. Νόμος ορίζει τα σχετικά με τη σύνταξη μητρώου κληροδοτημάτων γενικά και ανά περιφέρεια, την καταγραφή και ταξινόμηση των περιουσιακών τους στοιχείων, τη διοίκηση και διαχείριση του κάθε κληροδοτήματος σύμφωνα με τη βούληση του διαθέτη ή δωρητή και κάθε άλλο συναφές ζήτημα.

Κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 1 του Ν. 4182/2013 (Κώδικας κοινωφελών περιουσιών, σχολαζουσών κληρονομιών και λοιπές διατάξεις, ΦΕΚ Α΄ 185/10.9.2013), «*1.* **Το Δημόσιο έχει την υποχρέωση να διασφαλίζει την πιστή και επακριβή εκτέλεση της βούλησης των διαθετών και δωρητών**».

Όπως παρατηρείται, η υποχρέωση του Δημοσίου να διασφαλίζει την πιστή και επακριβή εκτέλεση της βούλησης των διαθετών και των δωρητών, σύμφωνα με το ανωτέρω άρθρο 2 παρ. 1 του Ν. 4182/2013, θα ήταν κενή περιεχομένου, αν δε συνοδευόταν και από την απαγόρευση

μεταβολής των συστατικών πράξεων, με τις οποίες καταλείπονται περιουσίες για κοινωφελείς σκοπούς. Η απαγόρευση αυτή βρίσκει συνταγματικό έρεισμα στο άρθρο 109 του Συντάγματος, κατά την παρ. 1 του οποίου δεν επιτρέπεται η μεταβολή του περιεχομένου ή των όρων διαθήκης, κωδικέλλου ή δωρεάς, ως προς τις διατάξεις τους υπέρ του Δημοσίου ή υπέρ κοινωφελούς σκοπού. Τυχόν διάθεση που έλαβε χώρα είναι αυτοδικαίως άκυρη κατ' άρθρο 175 ΑΚ. Κατ' εξαίρεση, σύμφωνα με την παρ. 2 του ίδιου άρθρου, επιτρέπεται η επωφελέστερη αξιοποίηση ή διάθεση, για τον ίδιο ή άλλο κοινωφελή σκοπό, εκείνου που καταλείφθηκε ή δωρήθηκε, στην περιοχή που καθόρισε ο δωρητής ή ο διαθέτης ή στην ευρύτερή της περιφέρεια, όταν βεβαιωθεί με δικαστική απόφαση ότι η θέληση του διαθέτη ή του δωρητή δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί, για οποιονδήποτε λόγο, καθόλου ή κατά το μεγαλύτερο μέρος του περιεχομένου της, καθώς και αν μπορεί να ικανοποιηθεί πληρέστερα με τη μεταβολή της εκμετάλλευσης, όπως νόμος ορίζει.

Οι σχετικές διατάξεις περιέχονταν αρχικώς στον Α.Ν. 2039/1939, και πλέον στα άρθρα 10 (υπό τον τίτλο «Ερμηνεία συστατικών πράξεων – Μεταβολή σκοπού») και 11 (υπό τον τίτλο «Συνέπειες απόφασης») του Ν. 4182/2013. Οι προαναφερθείσες διατάξεις του άρθρου 109 του Συντάγματος επαναλαμβάνονται σχεδόν αυτούσιες στο άρθρο 10 παρ. 1 και 3 εδ. α΄ του Ν. 4182/2013. Ειδικότερα, με την παρ. 1 του εν λόγω άρθρου εξειδικεύεται το περιεχόμενο της απαγόρευσης, η οποία εκτείνεται στη μεταβολή τόσο των κοινωφελών σκοπών όσο και του τρόπου και των όρων διαχείρισης της περιουσίας, καθώς και των ορισμών για τον τρόπο διοίκησής της. Οιαδήποτε αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της βούλησης του διαθέτη ή δωρητή ή αμφισβήτηση επ' αυτού επιλύεται από το κατ' άρθρο 825 ΚΠολΔ αρμόδιο Εφετείο της έδρας της αποκεντρωμένης διοίκησης που εποπτεύει την κοινωφελή περιουσία ή το Εφετείο Αθηνών, αν την εποπτεία ασκεί το Υπουργείο Οικονομικών (παρ. 2).

Το κατά τα ανωτέρω αρμόδιο δικαστήριο αποφαίνεται, επίσης, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 10, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, επί του εάν η βούληση του διαθέτη ή δωρητή δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί, για οποιονδήποτε λόγο, καθόλου ή κατά το μεγαλύτερο μέρος της, και καθορίζει τον τρόπο της επωφελέστερης ή ασφαλέστερης αξιοποίησης της περιουσίας, καθώς και το σκοπό και την περιοχή για την οποία πρέπει αυτή να διατεθεί (εδ. α΄). Αν μετά την έκδοση της δικαστικής απόφασης του προηγούμενου εδαφίου ο τρόπος αξιοποίησης που επετράπη με αυτήν κατέστη για οποιονδήποτε λόγο ανέφικτος, είναι δυνατή η αξιοποίηση της περιουσίας, σύμφωνα με τον τρόπο που περιέγραψε ο διαθέτης ή ο δωρητής, χωρίς να απαιτείται η έκδοση νέας απόφασης, με απόφαση του οργάνου διοίκησης της περιουσίας που κοινοποιείται στην αρμόδια αρχή εντός τριάντα (30) ημερών (εδ. β΄). Τη διαδικασία υποβολής της αίτησης ρυθμίζει η παρ. 4 του ίδιου άρθρου, η οποία προβλέπει αφενός το απαράδεκτο της συζήτησης της αίτησης, εάν αυτή δεν κοινοποιηθεί στην αρμόδια αρχή, όταν υποβάλλεται από οποιονδήποτε άλλο, πλην της αρχής, έχει έννομο συμφέρον, και αφετέρου διατυπώσεις δημοσιότητας που πρέπει να τηρηθούν από την αρμόδια αρχή. Για την υποβολή της αίτησης από την αρμόδια αρχή απαιτείται προηγούμενη ακρόαση του οργάνου διοίκησης της περιουσίας (παρ. 4 εδ. α΄).

Κατά τα παραπάνω, καθίσταται σαφές ότι πρέπει και δύναται να γίνει ερμηνεία της αληθούς βουλήσεως των δύο ως άνω διαθέτιδων, με δεδομένο ότι η αληθής βούληση τους ήταν τα ακίνητά τους να διατεθούν στην περίθαλψη των ηλικιωμένων της περιοχής υπό την εποπτεία της τοπικής εκκλησίας, ήτοι υπέρ ενός κοινωφελούς σκοπού. Ακολούθως όμως, προέκυψαν προβλήματα

τεχνικής φύσεως που δεν επιτρέπουν την υλοποίηση του εν λόγω σκοπού στη διάθεση των παραπάνω περιουσιών.

Ειδικότερα, το μεν ένα ακίνητο είναι μία παλαιά οικία στον ακάλυπτο χώρο πολυκατοικίας που είναι εξαιρετικό δύσκολο και πολύ δαπανηρό να επισκευασθεί, ως άλλωστε αποδεικνύεται και από την από 2022 τεχνική έκθεση του μηχανικού Παναγή Δημάκη, το δε έτερο ακίνητο αποτελεί οικόπεδο σε μια πυκνοδομημένη περιοχή, μη κατάλληλο και αυτό να στεγάσει δομές φροντίδας υπερηλίκων.

Λαμβανομένων υπόψιν και των προϋποθέσεων και προδιαγραφών βάσει των κείμενων διατάξεων για ανέγερση και λειτουργία δομής φροντίδας υπερηλίκων (επιφάνεια, αποστάσεις, αριθμός κλινών κλπ) και με δεδομένο ότι τα υπό κρίσιν ακίνητα δεν δύνανται να εξυπηρετήσουν τον ως άνω σκοπό, που οι διαθέτιδες επιθυμούσαν, συντρέχει περίπτωση ερμηνείας των πιο πάνω διαθηκών με σεβασμό στη βούληση των διαθετών, προκειμένου τα περιουσιακά αυτά στοιχεία να αξιοποιηθούν πράγματι για το σκοπό τον οποίο διατέθηκαν, που είναι η περίθαλψη των απόρων γερόντων της περιοχής, υπό την εποπτεία της τοπικής εκκλησίας, ήτοι του ώδε

αιτούντος Ιερού Ναού Αγίου Τρύφωνος Γλυφάδας, ο οποίος υπάγεται διοικητικά στην Ιερά Μητρόπολη Γλυφάδας, Ελληνικού, Βάρης, Βούλας και Βουλιαγμένης.

Προτεινόμενοι λοιπόν τρόποι αξιοποίησης των ανωτέρω ακινήτων, που που σε κάθε περίπτωση δεν αλλοιώνουν, αλλά αντιθέτως διατηρούν το πνεύμα της βουλήσεως των δύο διαθέτιδων είναι οι ακόλουθοι:

α) Η πώληση των ιδιοκτησιών αυτών με τη νόμιμη διαδικασία εκποίησης των εκκλησιαστικών περιουσιακών αυτών στοιχείων (πλειοδοτικός διαγωνισμός) και διάθεση του προϊόντος των πωλήσεων αποκλειστικά για το σκοπό της περίθαλψης και εν γένει φροντίδας των απόρων και ηλικιωμένων της ευρύτερης περιοχής, από τον αιτούντα Ιερό Ναό εποπτευόμενο από την Ιερά Μητρόπολη Γλυφάδας, Ελληνικού, Βάρης, Βούλας και Βουλιαγμένης, πράγμα το οποίο ταυτίζεται με την εικαζόμενη βούληση των διαθετών, καθόσον αυτές δεν ήταν σε θέση να γνωρίζουν τις τεχνικές δυσκολίες που υπάρχουν κατά τη λειτουργία ενός γηροκομείου.

Β) Όλως επικουρικά, το μεν ένα ακίνητο (οριζόντια ιδιοκτησία) να μισθωθεί, το δε οικόπεδο να αξιοποιηθεί με τη μέθοδο της

αντιπαροχής, με σκοπό οι οριζόντιες ιδιοκτησίες που θα προκύψουν να μισθωθούν και αυτές, οπότε το σύνολο των μισθωμάτων που θα εισπράττονται να διατίθεται για τον σκοπό που όρισαν οι διαθέτιδες.

Τούτο μπορεί να γίνει είτε αυτοτελώς από τον αιτούντα Ιερό Ναό, είτε με την δημιουργία Ιδρύματος με τον σκοπό αυτό, κατά την κρίση του Δικαστηρίου Σας.

Επειδή από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι είναι αδύνατη η αξιοποίηση των ως άνω αναλυτικώς περιγραφόμενων ακινήτων για τον σκοπό που τα προόριζαν οι διαθέτιδες.

Επειδή είναι πρακτικώς αδύνατο, λόγω συγκεκριμένων τεχνικών δυσκολιών, ως αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφοβολίας από την από 2022 τεχνική έκθεση του μηχανικού Παναγή Δημάκη αλλά και αντίθετο προς τις κείμενες διατάξεις περί λειτουργίας ιδρυμάτων φροντίδας υπερηλίκων, να λειτουργήσουν τα εν λόγω ακίνητα ως γηροκομείο.

Επειδή υφίστανται σημαντικές ανάγκες περίθαλψης και φροντίδας υπερηλίκων στην ευρύτερη περιοχή του Δήμου Γλυφάδας, καθώς και στους γύρωθεν όμορους Δήμους, που άλλως δεν δύναται να καλυφθούν.

Επειδή είναι αδήριτη ανάγκη να συμμορφωθούμε με το πνεύμα της βούλησης των διαθέτιδων, προσπαθώντας να αξιοποιήσουμε την περιουσία στην οποία έχουμε εγκατασταθεί κληρονόμοι με τον βέλτιστο δυνατό τρόπο, πάντα δε προς εξυπηρέτηση του αρχικού σκοπού και προθέσεώς τους, ήτοι για την περίθαλψη και φροντίδα των υπερηλίκων της ευρύτερης περιοχής.

Επειδή εύκολα συνάγεται ότι ο κοινωφελής σκοπός των διαθέτιδων αφορούσε στο Δήμο Γλυφάδας και στους όμορους Δήμους και συνεπώς η προτεινόμενη από εμάς αξιοποίηση των εν λόγω ακινήτων, αφορά την ίδια ως άνω περιοχή, ήτοι αυτήν που διοικητικά ανήκει στην Ιερά Μητρόπολη Γλυφάδας, Ελληνικού, Βάρης, Βούλας και Βουλιαγμένης.

Επειδή ως «κοινωφελής σκοπός» μπορεί να θεωρηθεί -μεταξύ άλλων- κάθε εθνικός, θρησκευτικός, φιλανθρωπικός, εκπαιδευτικός, πολιτιστικός και γενικά επωφελής για την κοινωνία, εν όλω ή εν μέρει, σκοπός [άρθρο 1 παρ. 1 και 3 ν. 4182/2013].

Επειδή η εκποίηση των ως άνω ακινήτων είναι αναγκαία, προκειμένου να διατεθεί το προϊόν των πωλήσεων **αποκλειστικά για το σκοπό της περίθαλψης και εν γένει φροντίδας των απόρων και ηλικιωμένων της ευρύτερης περιοχής**, ήτοι αυτής που διοικητικά ελέγχεται από την Ιερά Μητρόπολη Γλυφάδας, Ελληνικού, Βάρης, Βούλας και Βουλιαγμένης, πράγμα το οποίο ταυτίζεται με την εικαζόμενη βούληση των διαθετών, καθόσον αυτές δεν ήταν σε θέση να γνωρίζουν τις τεχνικές δυσκολίες που υπάρχουν κατά τη λειτουργία ενός γηροκομείου. Αυτό σαφέστατα θα συντείνει στην αναβάθμιση της ποιότητας ζωής των υπερηλίκων της ευρύτερης περιοχής και κάλλιστα μπορεί να θεωρηθεί «κοινωφελής σκοπός».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 825 ΚΠολΔ κάθε αμφιβολία ή αμφισβήτηση για την ερμηνεία διαθήκης ή άλλης πράξης με την οποία διατίθενται περιουσιακά στοιχεία με κληρονομιά, κληροδοσία ή δωρεά υπέρ του κράτους ή κοινωφελών σκοπών, εφόσον αναφέρεται στον τρόπο της εκκαθάρισης και γενικά της διαχείρισης και της εκτέλεσης της περιουσίας που έχει διατεθεί για το κράτος ή για κοινωφελή σκοπό, υπάγεται στην αρμοδιότητα του Εφετείου της έδρας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που εποπτεύει την κοινωφελή περιουσία. Αν

η κοινωφελής περιουσία υπάγεται στην εποπτεία του Υπουργού Οικονομικών, αρμόδιο είναι το Εφετείο Αθηνών.

Επειδή, κατ' ακολουθία, η αίτησή μας εισάγεται παραδεκτά και νόμιμα ενώπιόν Σας.

Επειδή η αίτηση μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και όσους προστεθούν νόμιμα με ρτηεπιφύλαξη κάθε δικαιώματος μας

ΑΙΤΟΥΜΑΣΤΕ

Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτησή μας.

Να ερμηνευθούν οι αναφερόμενες στο ιστορικό διαθήκες

Να οριστεί ως εναλλακτικός επιτρεπόμενος ο παρακάτω τρόπος αξιοποίησης των ως άνω αναλυτικώς περιγραφομένων ακινήτων, αφού, κατά τα αναφερόμενα στο ιστορικό της παρούσας, είναι αδύνατη η υλοποίηση του σκοπού για τον οποίον τα διέθεσαν οι ανωτέρω διαθέτιδες με βάση την σημερινή κατάσταση.

Να εγκριθεί, διά της ερμηνευτικής αποφάσεώς Σας:

α) Η πώληση των ιδιοκτησιών αυτών με τη νόμιμη διαδικασία εκποίησης των εκκλησιαστικών περιουσιακών αυτών στοιχείων (πλειοδοτικός διαγωνισμός) και διάθεση του προϊόντος των πωλήσεων αποκλειστικά για το σκοπό της περίθαλψης και εν γένει φροντίδας των απόρων και ηλικιωμένων της ευρύτερης περιοχής, ήτοι αυτής που διοικητικά ελέγχεται από την Ιερά Μητρόπολη Γλυφάδας, Ελληνικού,

Βάρης, Βούλας και Βουλιαγμένης, πράγμα το οποίο ταυτίζεται με την εικαζόμενη βούληση των διαθετών, καθόσον αυτές δεν ήταν σε θέση να γνωρίζουν τις τεχνικές δυσκολίες που υπάρχουν κατά τη λειτουργία ενός γηροκομείου.

Β) Όλως επικουρικά, το μεν πρώτο ακίνητο να μισθωθεί, το δε δεύτερο να αξιοποιηθεί με τη μέθοδο της αντιπαροχής, με σκοπό οι οριζόντιες ιδιοκτησίες που θα προκύψουν να μισθωθούν και αυτές, οπότε το σύνολο των μισθωμάτων που θα εισπράττονται να διατίθεται για τον σκοπό που όρισαν οι διαθέτιδες.

Αθήνα, 30 Ιουλίου 2024

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

ΣΩΤΗΡΙΟΣ Π. ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΔΕΛΦΩΝ 90 - ΓΛΥΦΑΔΑ 165 61
ΤΗΛ. 6982 305 161 - ΑΜ/ΔΣΑ: 36758
ΑΦΜ: 154060078 - ΔΟΥ: ΓΛΥΦΑΔΑΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ

Είδος Δικογράφου: ΑΙΤΗΣΗ

Γενικός Αριθμός Κατάθεσης: 7185/2024

Ειδικός Αριθμός Κατάθεσης: 895/2024

Στο ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ σήμερα την 01-08-2024 ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:49 εμφανίσθηκε στη Γραμματεία ο/η/οι δικηγόρος/οι ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ ΣΩΤΗΡΙΟΣ με ΑΜ: 036758 του Δ.Σ. ΑΘΗΝΩΝ με Α.Φ.Μ. 154060078 και κατέθεσε/αν-προσδιόρισε/αν το παραπάνω δικόγραφο.

Για την πράξη αυτή συντάχθηκε η έκθεση αυτή που υπογράφεται νόμιμα.

Ο/Η Καταθέσας — Ο/Η Γραμματέας

ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ ΣΩΤΗΡΙΟΣ — ΦΙΛΙΠΠΟΠΟΥΛΟΥ ΧΑΡΟΥΛΑ

ΠΡΑΞΗ ΟΡΙΣΜΟΥ ΣΥΖΗΤΗΣΗΣ

Διαδικασία: ΕΚΟΥΣΙΑ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ

Πινάκιο: 1ο ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ

με Αριθμό Πινακίου: 21

Ορίζουμε ως χρόνο συζήτησης την 21-01-2025, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:00 στο ακροατήριο του ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ στον/ην Δ4, με τον όρο να κοινοποιηθεί το δικόγραφο αυτό (..30.) ημέρες πριν από τη δικάσιμο.

ΑΘΗΝΑ, 01-08-2024

Δικαστής Προσδιορισμού

ΠΕΤΚΑΝΑ ΜΑΛΑΜΑΤΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη σήμανση

ΑΘΗΝΑ, 01/08/2024

Ο/Η Γραμματέας

ΦΙΛΙΠΠΟΠΟΥΛΟΥ ΧΑΡΟΥΛΑ